

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији борбу против корупције (“Службени гласник РС”, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу поднете пријаве против Љубише Ђорића из Пирота, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 20.10.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љубиша Ђорић, директор Основне школе “Свети Сава” у Пироту, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је, у својству директора школе, дана 31.01.2013. године донео одлуку бр. 02-31/1 о избору кандидата Зорице Ђорић и дана 12.02.2013. године закључио уговор о раду са својом супругом Зорицом Ђорић, која у односу на њега има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, на основу ког је Зорица Ђорић засновала радни однос у наведеној школи на радном месту професор разредне наставе са 100% радног времена, на неодређено време, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што није писмено обавестио Школски одбор Основне школе “Свети Сава” у Пироту и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао због доношења наведене одлуке и закључења наведеног уговора о раду,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РЕЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ “СВЕТИ САВА” У ПИРОТУ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у “Службеном гласнику Републике Србије” и у “Службеном листу града Ниша”.

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љубиша Ђорић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука директора Основне школе “Свети Сава” у Пироту бр. 02-23/1 од 31.01.2013. године је ништава.

Образложење

Против Љубише Ђорића, директора Основне школе “Свети Сава” у Пироту (у даљем тексту: Школа), дана 12.03.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст.1. Закона о Агенцији, због тога што је у својству директора Школе, дана 31.01.2013. године донео одлуку бр. 02-31/1 о избору кандидата Зорице Ђорић и дана 12.02.2013. године закључио уговор о раду са Зорицом Ђорић, која у односу на њега има својство повезаног лица у смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, на основу ког је Зорица Ђорић засновала радни однос у Школи на радном месту професор разредне наставе са 100% радног времена, на неодређено време.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Љубиша Ђорић је навео да је једини разлог због кога није у року од осам дана обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о сумњи у постојање сукоба интереса тај што му није била позната одредба закона, те да је секретар Школе такође превидео ту одредбу закона, да није постојала никаква зла намера или прикривање било чега, јер су у граду и у школи сви знали да је и његова супруга конкурисала на конкурс, а дужи низ година је радила као замена у школи. Даље у свом изјашњењу функционер наводи да у Школи не постоји непосредно претпостављени директору већ само колегијални орган управљања Школски одбор, који је и био обавештен о постојању сукоба интереса на седници дана 30.01.2013. године, када је давао мишљење о кандидатима по конкурс, што постоји у записнику са седнице. Такође је навео да је на седници одржаној 30.01.2013. године Школски одбор, после дуготрајне дискусије и сагледавања кандидата, једногласно дао позитивно мишљење за избор Зорице Ђорић и још једног кандидата по другом конкурс и да је он, као директора Школе, само уважио мишљење Школског одбора и донео одлуку о избору та два кандидата и с њима закључио уговоре о раду у име Школе и да при томе није учествовао у расправи, јер би био субјективан. Функционер се изјаснио како сматра да би, да је пријавио сукоб интереса Агенцији, одлука Агенције била да је директор Школе надлежан за доношење одлуке и закључење уговора, из разлога што није могуће у Школи одредити друго лице које би учествовало у доношењу акта, што је и прописано Законом о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13) и Законом о Агенцији, или да је неким случајем за то одређен Школски одбор да би одлука била иста, јер је Школски одбор на својој седници дао позитивно мишљење за Зорицу Ђорић. Даље у свом изјашњењу функционер је навео да је приликом ступања на дужност директора Школе, а по обавештењу секретара Школе, уредно, у законском року, доставио Агенцији Извештај о имовини и приходима, те да у вези са наведеним Министарство просвете, науке и технолошког развоја никада о тој обавези није обавестило директоре школа у Републици Србији и да он сматра да би то било потребно, како не би и други директори ненамерно кршили закон. Функционер се изјаснио да мисли да је донео праву одлуку и да стоји иза тога да је Зорица Ђорић изузетно квалитетан просветни радник, била она његова супруга или не и да се нада да ће Агенција уважити његово изјашњење.

У поступку је као неспорно утврђено да је именовани, у својству директора Школе, дана 31.01.2013. године донео одлуку бр. 02-23/1 о избору кандидата Зорице Ђорић за професора разредне наставе и дана 12.02.2013. године закључио уговор о раду са именованом, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на радном месту професор разредне наставе са 100% радног времена, на неодређено време, почев од 17.01.2013. године.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Зорица Ђорић у односу на Љубишу Ђорића има својство повезаног лица.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Законом о основама система образовања и васпитања, одредбама чл. 62. ст. 3. тач. 17, прописано је да директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених у складу са тим и посебним законом. Према одредби чл. 130. ст. 2. наведеног закона директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу чињенице брака, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем наведене одлуке о избору своје супруге за професора разредне наставе и закључењем наведеног уговора о раду са својом супругом довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин, као директор Школе, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, са којим се нашао у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазио и није могао да га избегне јер је то његова супруга и, други, у којем се нашао примајући то лице у радни однос у школи у којој је директор), чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а кад је већ донео наведену одлуку и закључио наведени уговор о раду са својом супругом, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 02-198 од 30.09.2014. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења функционера да у Школи не постоји непосредно претпостављени директору већ само колегијални орган управљања Школски одбор, који је и био обавештен о постојању сукоба интереса на седници дана 30.01.2013. године, када је давао мишљење о кандидатима по конкурс, што стоји у записнику са седнице, али исти нису прихваћени као основани. Ово стога што је увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 02-198 од 30.09.2014. године и записник заведен под бројем 02-39 од 19.02.2013. године са седнице Школског одбора Школе одржане дана 30.01.2013. године, на којој је Школски одбор дао позитивно мишљење за кандидата Зорицу Ђорић за избор на радно место професор разредне наставе, утврђено да функционер није обавестио Школски одбор Школе о постојању сукоба интереса.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог да је једини разлог због кога није у року од осам дана обавестио Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса тај што му није била позната одредба закона, те да је секретар Школе такође превидео ту одредбу закона, да није постојала никаква зла намера или прикривање било чега, али је утврђено да нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари с обзиром на то да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњавање законске обавезе.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV изреке донета је у складу са одредбом чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији, којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Школском одбору ОШ "Свети Сава" Пирот,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић